



COMUNE di MELPIGNANO



Provincia di Lecce

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

Al sig. Ivan Stomeo
Sindaco del Comune di Melpignano

Documento di validazione della Relazione sulla performance

L'Organismo Indipendente di Valutazione del Comune di Melpignano, nominato con decreto sindacale n. 1 del 06.02.2013, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D. Lgs. n. 150/2009 e successive delibere n. 4/2012, n. 5/2012, come integrate dalle linee guida ANCI del marzo 2011 per l'applicazione negli Enti Locali, ha preso in esame la Relazione sulla *performance* inviata all'Organismo Indipendente di Valutazione in data 05.04.2013.

L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno nella fattispecie, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi acquisiti presso i competenti uffici nel periodo dal 05.04.2013 alla data odierna.

L'OIV ritiene di poter affermare che, nonostante le incertezze normative relative all'applicazione del dlgs 150/2009 alle autonomie locali, la cui evidenza più rilevante è rappresentata dall'emanazione di un decreto interpretativo e correttivo della norma in questione in data 15 agosto 2011, D.lgs n. 141/2011, l'amministrazione comunale di Melpignano ha svolto, al meglio possibile tenuto conto del quadro normativo e della dimensione del Comune, l'attività di adeguamento ai principi contenuti nel citato decreto.

Il comune ha approvato, entro termini ordinatori previsti dalla norma sia un Sistema di misurazione e valutazione della performance, sia il Piano della Performance 2013-2015, giusta deliberazione G.C. n. 31 del 25.03.2013.

Nel piano delle *performance* 2013-2015 sono stati indicati, in modo semplice e puntuale, gli obiettivi di performance per l'amministrazione nel suo complesso e per le diverse articolazioni organizzative di primo livello dell'ente con l'individuazione, contestuale, di indicatori, chiari ed adeguati alla dimensione dell'ente.

Tale corretta programmazione ha consentito di attivare e di concludere positivamente anche la fase di consuntivo del ciclo della *performance*.

Tutto ciò premesso l'OIV valida la Relazione sulla *performance*.

Vengono allegate alla presente relazione le schede di valutazione riferite al Segretario Comunale ed ai dipendenti titolari di posizione organizzativa riferite al decorso esercizio finanziario per le determinazioni di competenza di codesta amministrazione.

Melpignano, lì 16.04.2013

L'Organismo di valutazione
avv. Sandra Tagarelli

SCHEMA DI VALUTAZIONE DEL SEGRETARIO COMUNALE

ANNO 2012

COGNOME: DE DONNO NOME: GIUSEPPE

FUNZIONI	GIUDIZIO		PUNTEGGIO
	Valutazione % grado di perseguimento	Peso	
Collaborazione ed assistenza giuridica ed amministrativa. – Partecipazione attiva nella veste consultiva e propositiva nelle materie proprie del segretario.	20	15%	3
Partecipazione con funzioni consultive, referenti e di assistenza alle riunioni di giunta e consiglio.	20	15%	3
Trasposizione degli indirizzi politici in obiettivi operativi.	20	15%	3
Elaborazione dell'attività normativa dell'Ente (Statuto Comunale e Regolamenti).	20	10%	3
Formulazione dei documenti contabili	20	5%	2
Attività di coordinamento dei responsabili dei servizi, tramite strumenti idonei (riunioni operative, direttive, circolari, disposizioni, monitoraggio stato di avanzamento obiettivi, formazione, ecc.).	20	10%	1
Propensione ad incentivare e motivare le professionalità esistenti.	20	10%	2
Capacità di risoluzione di problematiche, nel rispetto degli obiettivi e delle normative vigenti.	20	10%	2
Introduzione di nuovi strumenti per migliorare i rapporti con l'utenza	20	10%	2
Totale punteggio	180	100%	20

L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura massima prevista in presenza di un punteggio superiore a 16/20;
 L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura dell'80% in presenza di un punteggio compreso tra 12/20 e 16/20;
 L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura del 50% in presenza di un punteggio compreso tra 10/20 e 11,99/20;
 Nessuna erogazione avverrà in presenza di un punteggio inferiore a 10/20.

IL SINDACO

L'ORGANO INDIPENDENTE di VALUTAZIONE

F.to Ivan Stomeo

F.to avv. Sandra Tagarelli

PARAMETRI GRADO PERSEGUIMENTO	PUNTEGGIO
Scarsa	4
Largamente migliorabile	8
Sufficiente	12
Buona	16
Ottima	20

Melpignano, lì 16.04.2013

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE "POSIZIONI ORGANIZZATIVE"

ANNO 2012

COGNOME: GAETANI NOME: GIUSEPPE

AREA: AMMINISTRATIVA - FINANZIARIA

1

CAPACITA' ORGANIZZATIVA

Punteggio massimo disponibile – punti 40

PARAMETRO **VALUTAZIONE PUNTEGGIO**

1.1 CONDUZIONE DELL'UNITA' ORGANIZZATIVA O DEGLI INCARICHI E INDIVIDUAZIONE DELLE PRIORITA' OPERATIVE

Da valutare in relazione alla capacità dimostrata nel condurre l'unità organizzativa di propria competenza o gli incarichi affidati, espressa mediante la qualità del rapporto con i collaboratori e il rispetto delle regole e dei doveri d'ufficio da parte di questi.	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
Sarà inoltre valutata la capacità dimostrata nell'elaborare progetti, programmi o piani di lavoro attuativi di scelte prioritarie e strategiche dell'amministrazione contenute nei documenti di programmazione approvati.	Ottima	20	X

1.2 CAPACITA' ORGANIZZATIVA INTERNA E INTERSETTORIALE

Da valutare in relazione alla capacità di rispettare i tempi e le scadenze sia relativamente alle esigenze degli utenti che per quelle dei servizi interni con particolare riferimento ai dati necessari per il controllo di gestione.	Scarso	0	
In tal ambito sarà considerata anche la disponibilità a partecipare attivamente A gruppi di lavoro ed eventualmente assumere il coordinamento.	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

2

CAPACITA' GESTIONALE

Punteggio massimo disponibile – punti 60

PARAMETRO **VALUTAZIONI PUNTEGGIO**

2.1 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI ASSEGNATI
(controllo di gestione)

Da valutare in relazione al grado di raggiungimento degli obiettivi contenuti nel PEG o in altri strumenti programmatici:	Scarso	0	
a) grado di raggiungimento degli obiettivi inferiore/uguale al 50%	Insufficiente	5	
b) grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 51% e il 69%,	Sufficiente	10	
c) grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 70% e l'89%;	Buona	15	
d) grado di raggiungimento degli obiettivi superiore/uguale al 90%	Ottima	20	X

2.2 ECONOMICITA' DEL SERVIZIO – ATTUAZIONE DI OBIETTIVI STRAORDINARI

Da valutare in relazione all'insieme degli indicatori di efficacia/efficienza contenuti nel PEG, tenendo conto anche degli obiettivi straordinari di lavoro eventualmente assegnati da parte dell'Amministrazione e non ricompresi nel PEG o in altri strumenti programmatici	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

2.3 GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA

Da valutare in relazione al livello di gradimenti dell'utenza sui servizi erogati dall'unità organizzativa di propria competenza, espressa anche mediante la qualità dei reclami avanzati formalmente o informalmente, al livello di contenzioso giudiziario instaurato rispetto all'attività complessiva e al livello di contenzioso fisiologico connesso.	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

PUNTEGGIO ASSEGNATO

100/100

L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura massima prevista in presenza di un punteggio superiore all'80%;
L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura dell'80% in presenza di un punteggio compreso tra il 50% e l'80%;
L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura del 50% in presenza di un punteggio pari o superiore al 40%;
Nessuna erogazione avverrà in presenza di un punteggio inferiore al 40%.

IL SEGRETARIO COMUNALE

L'ORGANO INDIPENDENTE di VALUTAZIONE

F.to dott. Giuseppe De Donno

F.to avv. Sandra Tgarelli

Melpignano, lì 16.04.2013

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE "POSIZIONI ORGANIZZATIVE"

ANNO 2012

COGNOME: GRIMALDI NOME: DONATELLA

AREA: TECNICA – Settore Lavori Pubblici

1

CAPACITA' ORGANIZZATIVA

Punteggio massimo disponibile – punti 40

PARAMETRO VALUTAZIONE PUNTEGGIO

1.3 CONDUZIONE DELL'UNITA' ORGANIZZATIVA O DEGLI INCARICHI E INDIVIDUAZIONE DELLE PRIORITA' OPERATIVE

Da valutare in relazione alla capacità dimostrata nel condurre l'unità organizzativa di propria competenza o gli incarichi affidati, espressa mediante la qualità del rapporto con i collaboratori e il rispetto delle regole e dei doveri d'ufficio da parte di questi.	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
Sarà inoltre valutata la capacità dimostrata nell'elaborare progetti, programmi o piani di lavoro attuativi di scelte prioritarie e strategiche dell'amministrazione contenute nei documenti di programmazione approvati.	Ottima	20	X

1.4 CAPACITA' ORGANIZZATIVA INTERNA E INTERSETTORIALE

Da valutare in relazione alla capacità di rispettare i tempi e le scadenze sia relativamente alle esigenze degli utenti che per quelle dei servizi interni con particolare riferimento ai dati necessari per il controllo di gestione.	Scarso	0	
In tal ambito sarà considerata anche la disponibilità a partecipare attivamente A gruppi di lavoro ed eventualmente assumere il coordinamento.	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

2

CAPACITA' GESTIONALE

Punteggio massimo disponibile – punti 60

PARAMETRO VALUTAZIONI PUNTEGGIO

2.4 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI ASSEGNATI

(controllo di gestione)

Da valutare in relazione al grado di raggiungimento degli obiettivi contenuti nel PEG o in altri strumenti programmatici:	Scarso	0	
a) grado di raggiungimento degli obiettivi inferiore/uguale al 50%	Insufficiente	5	
b) grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 51% e il 69%,	Sufficiente	10	
c) grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 70% e l'89%;	Buona	15	
d) grado di raggiungimento degli obiettivi superiore/uguale al 90%	Ottima	20	X

2.5 ECONOMICITA' DEL SERVIZIO – ATTUAZIONE DI OBIETTIVI STRAORDINARI

Da valutare in relazione all'insieme degli indicatori di efficacia/efficienza contenuti nel PEG, tenendo conto anche degli obiettivi straordinari di lavoro eventualmente assegnati da parte dell'Amministrazione e non ricompresi nel PEG o in altri strumenti programmatici	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

2.6 GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA

Da valutare in relazione al livello di gradimenti dell'utenza sui servizi erogati dall'unità organizzativa di propria competenza, espressa anche mediante la qualità dei reclami avanzati formalmente o informalmente, al livello di contenzioso giudiziario instaurato rispetto all'attività complessiva e al livello di contenzioso fisiologico connesso.	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

PUNTEGGIO ASSEGNATO

100/100

L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura massima prevista in presenza di un punteggio superiore all'80%;
L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura dell'80% in presenza di un punteggio compreso tra il 50% e l'80%;
L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura del 50% in presenza di un punteggio pari o superiore al 40%;
Nessuna erogazione avverrà in presenza di un punteggio inferiore al 40%.

IL SEGRETARIO COMUNALE

L'ORGANO INDIPENDENTE di VALUTAZIONE

F.to dott. Giuseppe De Donno

F.to avv. Sandra Tgarelli

Melpignano, lì 16.04.2013

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE "POSIZIONI ORGANIZZATIVE"

ANNO 2012

COGNOME: TURE NOME: SALVATORE

AREA: TECNICA – SETTORE EDILIZIA e URBANISTICA

1

CAPACITA' ORGANIZZATIVA

Punteggio massimo disponibile – punti 40

PARAMETRO **VALUTAZIONE PUNTEGGIO**

1.5 CONDUZIONE DELL'UNITA' ORGANIZZATIVA O DEGLI INCARICHI E INDIVIDUAZIONE DELLE PRIORITA' OPERATIVE

Da valutare in relazione alla capacità dimostrata nel condurre l'unità organizzativa di propria competenza o gli incarichi affidati, espressa mediante la qualità del rapporto con i collaboratori e il rispetto delle regole e dei doveri d'ufficio da parte di questi.	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
Sarà inoltre valutata la capacità dimostrata nell'elaborare progetti, programmi o piani di lavoro attuativi di scelte prioritarie e strategiche dell'amministrazione contenute nei documenti di programmazione approvati.	Ottima	20	X

1.6 CAPACITA' ORGANIZZATIVA INTERNA E INTERSETTORIALE

Da valutare in relazione alla capacità di rispettare i tempi e le scadenze sia relativamente alle esigenze degli utenti che per quelle dei servizi interni con particolare riferimento ai dati necessari per il controllo di gestione.	Scarso	0	
In tal ambito sarà considerata anche la disponibilità a partecipare attivamente A gruppi di lavoro ed eventualmente assumere il coordinamento.	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

2

CAPACITA' GESTIONALE

Punteggio massimo disponibile – punti 60

PARAMETRO **VALUTAZIONI PUNTEGGIO**

2.7 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI ASSEGNATI
(controllo di gestione)

Da valutare in relazione al grado di raggiungimento degli obiettivi contenuti nel PEG o in altri strumenti programmatici:	Scarso	0	
a) grado di raggiungimento degli obiettivi inferiore/uguale al 50%	Insufficiente	5	
b) grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 51% e il 69%,	Sufficiente	10	
c) grado di raggiungimento degli obiettivi compreso fra il 70% e l'89%;	Buona	15	
d) grado di raggiungimento degli obiettivi superiore/uguale al 90%	Ottima	20	X

2.8 ECONOMICITÀ DEL SERVIZIO – ATTUAZIONE DI OBIETTIVI STRAORDINARI

Da valutare in relazione all'insieme degli indicatori di efficacia/efficienza contenuti nel PEG, tenendo conto anche degli obiettivi straordinari di lavoro eventualmente assegnati da parte dell'Amministrazione e non ricompresi nel PEG o in altri strumenti programmatici	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

2.9 GRADIMENTO DA PARTE DELL'UTENZA

Da valutare in relazione al livello di gradimenti dell'utenza sui servizi erogati dall'unità organizzativa di propria competenza, espressa anche mediante la qualità dei reclami avanzati formalmente o informalmente, al livello di contenzioso giudiziario instaurato rispetto all'attività complessiva e al livello di contenzioso fisiologico connesso.	Scarso	0	
	Insufficiente	5	
	Sufficiente	10	
	Buona	15	
	Ottima	20	X

PUNTEGGIO ASSEGNATO

100/100

L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura massima prevista in presenza di un punteggio superiore all'80%;
L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura dell'80% in presenza di un punteggio compreso tra il 50% e l'80%;
L'erogazione dell'indennità avverrà nella misura del 50% in presenza di un punteggio pari o superiore al 40%;
Nessuna erogazione avverrà in presenza di un punteggio inferiore al 40%.

IL SEGRETARIO COMUNALE

L'ORGANO INDIPENDENTE di VALUTAZIONE

F.to dott. Giuseppe De Donno

F.to avv. Sandra Tgarelli

Melpignano, lì 16.04.2013