

COMUNE DI ALEZIO

(PROVINCIA DI LECCE)

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

per i Lavori di: "RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO

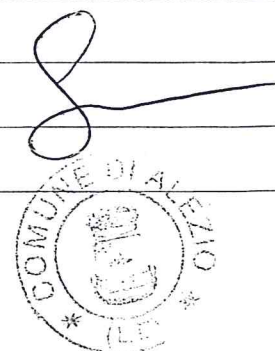
DI VIA IMMACOLATA". Importo progetto €. 1'000'000,00.

CUP: D34H15002040002 - CIG (SIMOG): 7242201553.

VERBALE DI GARA n. 1 del 30 novembre 2017 (seduta pubblica)

PREMESSO:

- che con determinazione n. 412 RG e n. 210 RS del 31.10.2017 si procedeva all'indizione della gara d'appalto in argomento, dell'importo complessivo di €. 1'000'000,00, di cui €. 734'394,88 per lavori a base d'asta, €. 22'498,50 per oneri per la sicurezza ed €. 243'106,62 per somme a disposizione dell'amministrazione, mediante espletamento di procedura aperta, ai sensi dell'art. 3, comma 1, let. sss) e dell'art. 60 del D.L.vo n. 50/2016, con il criterio dell'offerta più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, secondo comma, dello stesso decreto e con la valutazione delle congruità delle offerte secondo i disposti dell'art. 97 del su richiamato D.L.vo n. 50/2016;
- che con la medesima determinazione si approvava lo schema di bando di gara pubblicato sul portale *EmPULIA* con prot. 13245 del 31.10.2017 nel quale, tra l'altro, si stabiliva nel giorno 30.11.2017, alle ore 10,00, la data di inizio delle relative procedure;
- che entro i termini stabiliti e cioè entro le ore 11,00 del giorno 28.10.2017, sono pervenuti n. 8 plichi telematici da parte di altrettanti operatori economici, numerati come segue:
 1. PI2 17955-17 - A.T.I. LA VALLE Costr. e Restauri srl – SOL.EDIL Group srl da Lecce;
 2. PI2 18007-17 - ARCA srl da Napoli;
 3. PI2 18189-17 - CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop. da Modena;
 4. PI2 18217-17 - CON.AR.ED. soc. coop. arl da Napoli;



5. PI2 18260-17 - Consorzio Stabile ALVEARE Network da Vicenza;

6. PI2 18262-17 - ALFA Impianti srl da Galatone (LE);

7. PI2 18283-17 - CAPORALE srl da Gravina di Puglia (BA);

8. PI2 18284-17 - A.T.I. VENNA srl – Cantieri Generali SpA da Taurisano (LE);

PER QUANTO INNANZI PREMESSO

L'anno duemiladiciassette il giorno trenta del mese di novembre alle ore 10:00 in Alezio e nell'ufficio LL.PP. del Comune di Alezio l'arch. Massimo GUERRIERI, in qualità di R.U.P. e Responsabile del Servizio LL.PP., dà inizio alle operazioni di gara per l'affidamento dei lavori in oggetto. Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

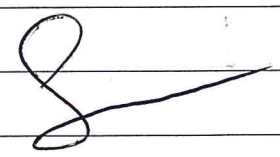
Il RUP procede a scaricare dal portale *EmPULIA* ed a stampare tutti i file digitali relativi alla documentazione amministrativa, trasmessi dagli otto concorrenti.

Quindi, il RUP procede all'esame della documentazione amministrativa secondo l'ordine cronologico di arrivo, ai fini del riscontro della regolarità della stessa rispetto a quanto prescritto, a pena d'esclusione, nel bando di gara prot. 13245/2017.

A seguito dell'esame della documentazione contenuta nel plico n. 1 dell'A.T.I. **LA VALLE Costruzioni e Restauri srl – SOL.EDIL Group srl** da Lecce, il RUP constata la regolarità della documentazione trasmessa e, pertanto, ammette l'operatore economico alle successive fasi della procedura di gara.

A seguito dell'esame della documentazione contenuta nel plico n. 2 della ditta **ARCA srl** da Napoli, il RUP constata la regolarità della documentazione trasmessa e, pertanto, ammette l'operatore economico alle successive fasi della procedura di gara.

A seguito dell'esame della documentazione contenuta nel plico n. 3 dell'operatore economico **CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop.** da Modena, il RUP constata l'assenza della documentazione utile atta a comprovare, per la ditta consorziata indicata e per il relativo direttore tecnico, il possesso dei requisiti di qualificazione necessari per poter condurre lavori



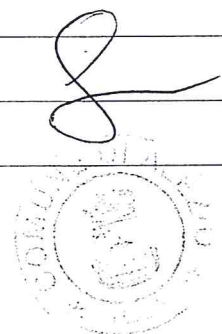
su beni tutelati ricadenti nella categoria OG2 ed eseguire opere "per le quali sono necessari lavori o componenti di notevole contenuto tecnologico o di rilevante complessità tecnica", ricadenti invece nella categoria OG11. Inoltre, il RUP rileva l'assenza della dichiarazione ex art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016, relativa alle eventuali condanne con il beneficio della non menzione della ditta consorziata LOCOH srl da Leverano. Per quanto sopra, il RUP dispone ai sensi dell'art. 83, com. 9, del D.Lgs. n. 50/2016 il ricorso all'istituto del "soccorso istruttorio".

A seguito dell'esame della documentazione contenuta nel plico n. 4 del consorzio CON.AR.ED. soc. coop. arl da Napoli, il RUP constata l'assenza della documentazione utile atta a comprovare, per la ditta consorziata indicata e per il relativo direttore tecnico, il possesso dei requisiti di qualificazione necessari per poter condurre lavori su beni culturali tutelati ricadenti nella categoria OG2 ed eseguire opere "per le quali sono necessari lavori o componenti di notevole contenuto tecnologico o di rilevante complessità tecnica", ricadenti invece nella categoria OG11. Inoltre, il RUP rileva l'assenza della dichiarazione con la quale il concorrente indica la quota di partecipazione al consorzio e le quote di esecuzione che verranno assunte dai concorrenti consorziati. Per quanto sopra, il RUP dispone ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 il ricorso all'istituto del "soccorso istruttorio".

A seguito dell'esame della documentazione contenuta nel plico n. 5 del Consorzio Stabile ALVEARE Network da Vicenza, il RUP constata la regolarità della documentazione trasmessa e, pertanto, ammette l'operatore economico alle successive fasi della procedura.

A seguito dell'esame della documentazione contenuta nel plico n. 6 della ditta ALFA Impianti srl da Galatone (LE), il RUP constata la regolarità della documentazione trasmessa e, pertanto, ammette l'operatore economico alle successive fasi della procedura di gara.

A seguito dell'esame della documentazione contenuta nel plico n. 7 della ditta CAPORALE srl da Gravina di Puglia (BA), il RUP constata la regolarità della documentazione trasmessa e, pertanto, ammette l'operatore economico alle successive fasi della procedura di gara.



A seguito dell'esame della documentazione contenuta nel plico n. 8 dell'A.T.I. VENNA srl –

Cantieri Generali SpA da Taurisano (LE), il RUP constata l'assenza della copia della certifi-

cazione UNI EN ISO 14001:2004 della ditta mandante. Inoltre, il RUP rileva l'assenza della

dichiarazione personale (Allegato A.2) della sig.ra Micol Filippetti, della sig.ra Annunziata

Latino e dei sigg.ri Ezio Isernia, Marco De Marco, Massimiliano De Leo e Marcello Pasquale

Amante, definiti nella istanza "soggetti con potere di rappresentanza o potere contrattuale".

Per quanto sopra, il RUP dispone ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 il

ricorso all'istituto del "soccorso istruttorio".

Pertanto, a seguito della seduta odierna risulta quanto segue:

A) ELENCO DELLE n. 5 DITTE AMMESSE:

- A.T.I. LA VALLE Costruzioni e Restauri srl – SOL.EDIL Group srl da Lecce
- ARCA srl da Napoli
- Consorzio Stabile ALVEARE Network da Vicenza
- ALFA Impianti srl da Galatone (LE)
- CAPORALE srl da Gravina di Puglia (BA)

B) ELENCO DELLE n. 3 DITTE INTERESSATE DAL SOCCORSO ISTRUTTORIO:

- CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop. da Modena
- CON.AR.ED. soc. coop. arl da Napoli
- A.T.I. VENNA srl – Cantieri Generali SpA da Taurisano (LE)

Alle ore 16:45 il RUP sospende le operazioni di gara. terminate le operazioni, così come

sopra descritte, il RUP procede a custodire nel proprio ufficio tutti i plichi delle ditte parteci-

panti. Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, composto di n. 4 facciate, che previa

lettura e conferma, viene sottoscritto.

Il R.U.P.:

arch. Massimo GUERRIERI



COMUNE DI ALEZIO

(PROVINCIA DI LECCE)

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

per i Lavori di: "RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO

DI VIA IMMACOLATA". Importo progetto €. 1'000'000,00.

CUP: D34H15002040002 - CIG (SIMOG): 7242201553.

VERBALE DI GARA n. 2 del 12 dicembre 2017 (seduta pubblica)

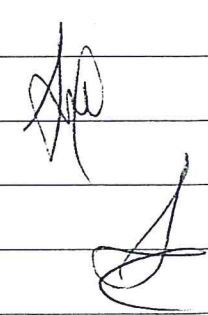
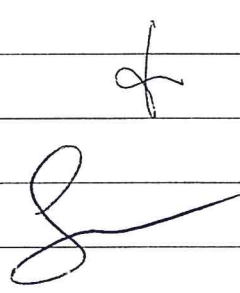
IL R.U.P.:

- richiamato il verbale di gara del 30.11.2017 relativo ai lavori in oggetto;
- considerato che con detto verbale si dà atto dell'esame della documentazione amministrativa relativa alle 8 offerte pervenute nei termini indicati nel bando di gara prot. 13245/2017, con il seguente esito:
 - n. 5 concorrenti ammessi;
 - n. 3 concorrenti interessati dalla procedura del soccorso istruttorio;
- che con comunicato prot. 14841 del 05.12.2017, pubblicato sul portale *EmPULIA*, si comunicava che alle ore 16:00 di martedì 12.12.2017 sarebbero riprese le operazioni di gara con la proclamazione degli ammessi e l'apertura delle offerte tecniche;

PER QUANTO INNANZI PREMESSO

L'anno duemiladiciassette il giorno dodici del mese di dicembre alle ore 16:00 in Alezio e nell'ufficio LL.PP. del Comune di Alezio, l'arch. Massimo GUERRIERI, in qualità di RUP e Responsabile del Servizio LL.PP., dà prosecuzione alle operazioni di gara per l'affidamento dei lavori in oggetto. Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, come segue:

- ing. Salvatore Gianfreda, in qualità di componente interno;
- arch. Donatella Grimaldi, in qualità di componente esterno e Responsabile del Servizio



LL.PP. del Comune di Morciano di Leuca (LE);

- ing. Emanuele Surano, in qualità di componente esterno e dipendente del Settore LL.PP. del Comune di Casarano (LE).

Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

Preliminarmente il RUP comunica l'esito della procedura del soccorso istruttorio attivata nei confronti di n. 3 ditte, come segue:

- **CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop.** da Modena: il concorrente ha riscontrato nei termini alla nota prot. 14678 del 01.12.2017, ma la documentazione trasmessa non risulta sufficiente a comprovare in capo alla ditta indicata per l'esecuzione dei lavori, il possesso dei requisiti di qualificazione necessari per poter condurre lavori su beni culturali tutelati ricadenti nella categoria OG2 ed eseguire opere "per le quali sono necessari lavori o componenti di notevole contenuto tecnologico o di rilevante complessità tecnica", ricadenti invece nella categoria OG11. Pertanto, il RUP ha provveduto ad escludere l'operatore economico dalle successive operazioni di gara, comunicandolo con nota prot. 14846 del 05.12.2017. Con successiva nota prot. 15176 del 12.12.2017 il Consorzio chiedeva la riammissione alla procedura di gara, citando giurisprudenza relativa al vecchio codice dei contratti ed un parere di precontenzioso ANAC del 2008, non sufficiente a superare i rilievi sollevati con nota prot. 14678 del 01.12.2017. Pertanto, il RUP conferma l'esclusione dell'operatore economico dalle successive operazioni di gara.

- **CON.AR.ED. soc. coop. arl** da Napoli: il concorrente non ha fornito alcun riscontro alla nota prot. 14679 del 01.12.2017, pertanto, il RUP ha provveduto ad escludere l'operatore economico dalle successive operazioni di gara, comunicandolo con nota prot. 14848 del 05.12.2017.

- **A.T.I. VENNA srl – Cantieri Generali SpA** da Taurisano (LE): il concorrente ha riscontrato nei termini alle note prot. 14680 e 14681 del 01.12.2017, fornendo tutta la documenta-

f

S

SP

f



zione richiesta. Pertanto, il RUP provvede ad ammettere l'operatore economico dalle successive operazioni di gara.

Il RUP, inoltre, comunica l'esito positivo per tutte le ditte ammesse, delle verifiche effettuate sul casellario dell'ANAC tramite il Passoe.

Il RUP procede quindi a proclamare i concorrenti ammessi e quelli esclusi come segue:

A) ELENCO DELLE n. 6 DITTE AMMESSE:

- A.T.I. LA VALLE Costruzioni e Restauri srl – SOL.EDIL Group srl da Lecce
- ARCA srl da Napoli
- Consorzio Stabile ALVEARE Network da Vicenza
- ALFA Impianti srl da Galatone (LE)
- CAPORALE srl da Gravina di Puglia (BA)
- A.T.I. VENNA srl – Cantieri Generali SpA da Taurisano (LE)

B) ELENCO DELLE n. 2 DITTE ESCLUSE:

- CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop. da Modena
- CON.AR.ED. soc. coop. arl da Napoli

Alle ore 16:10, alla presenza della stessa commissione, si procede al sorteggio pubblico per la nomina del Presidente della commissione giudicatrice. Viene sorteggiato l'ing. Salvatore Gianfreda, che assume pertanto le funzioni di Presidente della commissione giudicatrice per l'esame delle offerte tecniche dei n. 6 concorrenti ammessi.

Terminate le operazione come sopra descritte, il RUP procede a scaricare e stampare i file digitali relativi alle offerte tecniche, elencandone il contenuto come segue:

- **A.T.I. LA VALLE Costruzioni e Restauri srl – SOL.EDIL Group srl** da Lecce: n. 1 file composto da relazioni e tavole grafiche per complessivi 38 fogli in formato vario, oltre ad un computo metrico non estimativo ed elenco prezzi di n. 21 fogli.
- **ARCA srl** da Napoli: n. 14 file composti da n. 4 relazioni, per complessivi 17 fogli in for-



mato A4, n. 9 tavole grafiche, oltre ad un computo metrico non estimativo di n. 15 fogli.

▪ **Consorzio Stabile ALVEARE Network** da Vicenza: n. 18 file composti da n. 4 relazioni, per complessivi 24 fogli in formato A4, n. 13 tavole grafiche, oltre ad un computo metrico non estimativo di n. 22 fogli.

▪ **ALFA Impianti srl** da Galatone (LE): n. 6 file composti da n. 4 relazioni, per complessivi 23 fogli in formato A4, oltre ad un computo metrico non estimativo di n. 7 fogli.

▪ **CAPORALE srl** da Gravina di Puglia (BA): n. 10 file composti da n. 4 relazioni, per complessivi 16 fogli in formato A4, n. 5 tavole grafiche, oltre ad un computo metrico non estimativo di n. 15 fogli.

▪ **A.T.I. VENNA srl – Cantieri Generali SpA** da Taurisano (LE): n. 8 file composti da n. 4 relazioni, per complessivi 63 fogli in formato A4, n. 3 tavole grafiche, oltre ad un computo metrico non estimativo di n. 5 fogli (di cui n. 1 bianco).

Alle ore 17:15, dopo aver debitamente elencato tutta la documentazione sopra descritta, il RUP dichiara terminata la seduta pubblica.

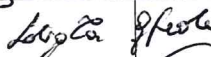
Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, composto di n. 4 facciate, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto.

Il R.U.P.: arch. Massimo GUERRIERI



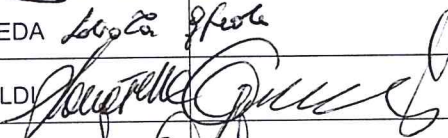
Il Presidente della commissione giudicatrice:

ing. Salvatore GIANFREDA



I Componenti della commissione giudicatrice:

arch. Donatella GRIMALDI



Ing. Emanuele SURANO



COMUNE DI ALEZIO

(PROVINCIA DI LECCE)

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

per i Lavori di: "RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO

DI VIA IMMACOLATA". Importo progetto €. 1'000'000,00.

CUP: D34H15002040002 - CIG (SIMOG): 7242201553.

VERBALE DI GARA n. 3 del 12 dicembre 2017

(1° seduta riservata)

L'anno duemiladiciassette il giorno dodici del mese di dicembre alle ore 17:15 in Alezio e nell'ufficio LL.PP. del Comune di Alezio, l'ing. Salvatore GIANFREDA, in qualità di Presidente della commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 455 RG e n. 233 RS del 05.12.2017, dà avvio alle operazioni di gara in seduta riservata, per l'esame delle offerte tecniche trasmesse dai n. 6 concorrenti ammessi.

Sono presenti quali componenti della commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, i seguenti ulteriori professionisti:

- arch. Donatella Grimaldi, in qualità di componente della commissione;
- ing. Emanuele Surano, in qualità di componente della commissione.

La Commissione giudicatrice procede, preliminarmente, al fine di rendersi edotta di quanto previsto per la realizzazione dell'opera, ad esaminare il Progetto posto a base di gara per conoscerne i contenuti (funzionamento, lavorazioni, materiali previsti, ecc...) nonché le finalità e, successivamente, a verificare i criteri di comparazione riportati nel disciplinare di Gara da utilizzare in base a ciascun criterio per la verifica e valutazione degli elaborati scripto/grafici presentati dai concorrenti.

TUTTO CIÒ PREMESSO



Il Presidente alla presenza dei componenti della Commissione procede, nell'ordine, alla relativa apertura della cartella elettronica contenente l'OFFERTA TECNICA migliorativa presentato dall'O.E. **individuato con il nr. 1 - Costituenda ATI "LA VAL-LE COSTRUZIONI E RESTAURI Srl (Mandatario) + SOL.EDIL Group Srl (Mandante)"** estraendone il contenuto ai fini della verifica.

La Commissione procede quindi in un attento e articolato esame di tutti gli elaborati presentati finalizzato a verificare la completezza, chiarezza e gli aspetti di dettaglio delle proposte migliorative, degli elaborati, delle eventuali schede tecniche e del computo metrico non estimativo e quindi, a valutarne la congruenza con quanto previsto nel bando di gara, nel relativo disciplinare e a ricavare dall'offerta tecnica i dati necessari per la valutazione della stessa e a giudicarne l'effettiva efficacia e funzionalità.

Conclusa la disamina i commissari individuati con l'acronimo "A", "B" e "C", conformemente al metodo di valutazione scelto in sede di gara (metodo aggregativo-compensatore) e, a mezzo di valutazione discrezionale, esprimono il loro giudizio mediante specifico coefficiente, compreso tra 0 e 1, attribuito per ognuno dei **quattro (4) criteri** previsti nel bando di gara

La media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari è riportata nella seguente tabella di sintesi per ognuno dei quattro criteri previsti nel bando di gara assieme al corrispondente calcolo del punteggio parziale.

CRITERIO A.1 – PREGIO TECNICO															
A.1.A- Strutturale fondazioni				A.1.B - Strutturale elevazione				A.1.C -Condiz. di sic. elem. non strutt.				A.1.D - Condiz. di sic. Antincendio			
A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA
0,65	0,60	0,70	0,65	0,60	0,65	0,65	0,63	0,60	0,60	0,65	0,62	0,60	0,60	0,65	0,62
CRITERIO A.2- CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI															
A				B				C				MEDIA			
0,65				0,65				0,70				0,67			
CRITERIO A.3-CARATTERISTICHE FUNZIONALI															
A				B				C				MEDIA			
0,60				0,60				0,60				0,60			
CRITERIO A.4- CARATTERISTICHE ESTETICHE															
A				B				C				MEDIA			
0,65				0,50				0,65				0,60			

La Commissione dà atto che il punteggio totale potrà essere calcolato, per ognuno



dei quattro criteri previsti, soltanto a conclusione della disamina di tutte le offerte tecniche ammesse, momento in cui sarà infatti possibile completare il metodo aggregativo-compensatore applicato.

Espletati gli incumbenti di cui innanzi la Commissione, data l'ora, sospende le operazioni aggiornandosi ad altra seduta per il prosieguo.

Tutta la documentazione, nelle more dell'espletamento della successiva seduta a porte chiuse, viene adeguatamente serbata dal presidente in apposita cartella elettronica in suo possesso.

Alle ore **19:20** il Presidente dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata.

Il presente verbale, redatto in singola copia, è stato letto, confermato e sottoscritto dalla commissione tutta e, il medesimo, verrà trasmesso al Responsabile del Settore competente e al RUP per gli adempimenti di competenza.

Il Presidente: Ing. Salvatore GIANFREDA *Salvatore Gianfreda*
I Componenti: Arch. Donatella GRIMALDI *Donatella Grimaldi*
Ing. Emanuele SURANO *Emanuele Surano*



COMUNE DI ALEZIO

(PROVINCIA DI LECCE)

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

per i Lavori di: "RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO

DI VIA IMMACOLATA". Importo progetto €. 1'000'000,00.

CUP: D34H15002040002 - CIG (SIMOG): 7242201553.

VERBALE DI GARA n. 4 del 15 dicembre 2017

(2° seduta riservata)

L'anno **duemiladiciassette** il giorno **quindici** del mese di **dicembre** alle ore 10:15 in Alezio e nell'ufficio LL.PP. del Comune di Alezio, l'ing. Salvatore GIANFREDA, in qualità di Presidente della commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 455 RG e n. 233 RS del 05.12.2017, dà prosecuzione alle operazioni di gara in seduta riservata, per continuare l'esame delle offerte tecniche trasmesse dai n. 6 concorrenti ammessi.

Sono presenti quali componenti della commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, i seguenti ulteriori professionisti:

- arch. Donatella Grimaldi, in qualità di componente della commissione;
- ing. Emanuele Surano, in qualità di componente della commissione.

Sulla scorta di quanto già effettuato nella seduta riservata del 12.12.2017, la commissione riprende le operazioni di valutazione delle restanti Offerte Tecniche migliorative presentate dagli O.E. ammessi alla procedura.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente alla presenza dei componenti della Commissione procede, nell'ordine, alla relativa apertura della cartella elettronica contenente l'OFFERTA TECNICA migliorativa presenta-



to dall'O.E. individuato con il nr. 02 - ditta "ARCA srl" estraendone il contenuto ai fini della verifica.

La Commissione procede quindi in un attento e articolato esame di tutti gli elaborati presentati finalizzato a verificare la completezza, chiarezza e gli aspetti di dettaglio delle proposte migliorative, degli elaborati, delle eventuali schede tecniche e del computo metrico non estimativo e quindi, a valutarne la congruenza con quanto previsto nel bando di gara, nel relativo disciplinare e a ricavare dall'offerta tecnica i dati necessari per la valutazione della stessa e a giudicarne l'effettiva efficacia e funzionalità.

Conclusa la disamina i commissari individuati con l'acronimo "A", "B" e "C", conformemente al metodo di valutazione scelto in sede di gara (metodo aggregativo-compensatore) e, a mezzo di valutazione discrezionale, esprimono il loro giudizio mediante specifico coefficiente, compreso tra 0 e 1, attribuito per ognuno dei quattro (4) criteri previsti nel bando di gara.

La media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari è riportata nella seguente tabella di sintesi per ognuno dei quattro criteri previsti nel bando di gara assieme al corrispondente calcolo del punteggio parziale.

CRITERIO A.1 – PREGIO TECNICO															
A.1.A- Strutturale fondazioni				A.1.B - Strutturale elevazione				A.1.C-Condiz. di sic. elem. non strutt.				A.1.D - Condiz. di sic. Antincendio			
A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA
0.20	0.15	0.25	0.20	0.50	0.20	0.25	0.32	0.15	0.15	0.20	0.17	0.60	0.35	0.25	0.40
CRITERIO A.2- CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI															
A				B				C				MEDIA			
0.60				0.25				0.30				0.38			
CRITERIO A.3-CARATTERISTICHE FUNZIONALI															
A				B				C				MEDIA			
0.60				0.65				0.50				0.58			
CRITERIO A.4- CARATTERISTICHE ESTETICHE															
A				B				C				MEDIA			
0.25				0.15				0.15				0.18			

Il presidente richiude quindi l'offerta migliorativa della Ditta nr. 02 - "ARCA srl" nel relativo plico elettronico.

La commissione procede, quindi, a valutare l'offerta tecnica migliorativa del concorrente successivo.

Viene pertanto estratto dalla cartella elettronica l'OFFERTA TECNICA migliorativa presentata dall'O.E. individuato con il nr. 05 - Consorzio Stabile "ALVEARE Network" estraendone il



contenuto ai fini della verifica.

La Commissione procede quindi in un attento e articolato esame di tutti gli elaborati presentati finalizzato a verificare la completezza, chiarezza e gli aspetti di dettaglio delle proposte migliorative, degli elaborati, delle eventuali schede tecniche e del computo metrico non estimativo e quindi, a valutarne la congruenza con quanto previsto nel bando di gara, nel relativo disciplinare e a ricavare dall'offerta tecnica i dati necessari per la valutazione della stessa e a giudicarne l'effettiva efficacia e funzionalità.

Conclusa la disamina i commissari individuati con l'acronimo "A", "B" e "C", conformemente al metodo di valutazione scelto in sede di gara (metodo aggregativo-compensatore) e, a mezzo di valutazione discrezionale, esprimono il loro giudizio mediante specifico coefficiente, compreso tra 0 e 1, attribuito per ognuno dei quattro (4) criteri previsti nel bando di gara. La media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari è riportata nella seguente tabella di sintesi per ognuno dei quattro criteri previsti nel bando di gara assieme al corrispondente calcolo del punteggio parziale.

CRITERIO A.1 – PREGIO TECNICO															
A.1.A- Strutturale fondazioni				A.1.B - Strutturale elevazione				A.1.C -Condz. di sic. elem. non strutt.				A.1.D - Condz. di sic. Antincendio			
A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA
0.35	0.30	0.37	0.34	0.60	0.25	0.37	0.41	0.75	0.35	0.40	0.50	0.70	0.45	0.40	0.52
CRITERIO A.2- CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI															
A				B				C				MEDIA			
0.68				0.40				0.50				0.53			
CRITERIO A.3-CARATTERISTICHE FUNZIONALI															
A				B				C				MEDIA			
0.40				0.25				0.20				0.28			
CRITERIO A.4- CARATTERISTICHE ESTETICHE															
A				B				C				MEDIA			
0.35				0.30				0.30				0.32			

Il presidente richiude quindi l'offerta migliorativa della Ditta nr. 05 - Consorzio Stabile "AL-VEARE Network" nel relativo plico elettronico.

La commissione procede, quindi, a valutare l'offerta tecnica migliorativa del concorrente successivo.

Viene pertanto estratto dalla cartella elettronica l'OFFERTA TECNICA migliorativa presentata dall'O.E. individuato con il nr. 06 - "ALFA Impianti srl" estraendone il contenuto ai fini della verifica.



La Commissione procede quindi in un attento e articolato esame di tutti gli elaborati presentati finalizzato a verificare la completezza, chiarezza e gli aspetti di dettaglio delle proposte migliorative, degli elaborati, delle eventuali schede tecniche e del computo metrico non estimativo e quindi, a valutarne la congruenza con quanto previsto nel bando di gara, nel relativo disciplinare e a ricavare dall'offerta tecnica i dati necessari per la valutazione della stessa e a giudicarne l'effettiva efficacia e funzionalità.

Conclusa la disamina i commissari individuati con l'acronimo "A", "B" e "C", conformemente al metodo di valutazione scelto in sede di gara (metodo aggregativo-compensatore) e, a mezzo di valutazione discrezionale, esprimono il loro giudizio mediante specifico coefficiente, compreso tra 0 e 1, attribuito per ognuno dei quattro (4) criteri previsti nel bando di gara. La media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari è riportata nella seguente tabella di sintesi per ognuno dei quattro criteri previsti nel bando di gara assieme al corrispondente calcolo del punteggio parziale.

CRITERIO A.1 – PREGIO TECNICO															
A.1.A- Strutturale fondazioni				A.1.B - Strutturale elevazione				A.1.C -Condiz. di sic. elem. non strutt.				A.1.D - Condiz. di sic. Antincendio			
A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA
0.35	0.45	0.50	0.43	0.60	0.80	0.75	0.72	0.60	0.45	0.50	0.52	0.40	0.55	0.50	0.48
CRITERIO A.2- CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI															
A				B				C				MEDIA			
0.35				0.45				0.50				0.43			
CRITERIO A.3-CARATTERISTICHE FUNZIONALI															
A				B				C				MEDIA			
0.35				0.35				0.40				0.37			
CRITERIO A.4- CARATTERISTICHE ESTETICHE															
A				B				C				MEDIA			
0.45				0.45				0.50				0.47			

La Commissione dà atto che il punteggio totale potrà essere calcolato, per ognuno dei quattro criteri previsti, soltanto a conclusione della disamina di tutte le offerte tecniche ammesse, momento in cui sarà infatti possibile completare il metodo aggregativo-compensatore applicato.

Espletati gli incumbenti di cui innanzi la Commissione, data l'ora, sospende le operazioni di esamina e valutazione aggiornandosi ad altra seduta da svolgersi in maniera riservata per il prosieguo che viene fissata, visto gli impegni personali ed improrogabili di ogni singolo com-



ponente, per il giorno 20.12.2017 alle ore 11:00.

Tutta la documentazione, nelle more dell'espletamento della successiva seduta a porte chiuse, viene adeguatamente serbata dal presidente in apposita cartella elettronica in suo possesso.

Alle ore 16:15 il Presidente dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata.

Il presente verbale, redatto in singola copia, è stato letto, confermato e sottoscritto dalla commissione tutta e, il medesimo, verrà trasmesso al Responsabile del Settore competente e al RUP per gli adempimenti di competenza.

Il Presidente: Ing. Salvatore GIANFREDA

I Componenti: Arch. Donatella GRIMALDI

Ing. Emanuele SURANO

Pro. Sc. G. Frede
Donatella Grimaldi
E. Surano



COMUNE DI ALEZIO

(PROVINCIA DI LECCE)

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

per i Lavori di: "RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO

DI VIA IMMACOLATA". Importo progetto €. 1'000'000,00.

CUP: D34H15002040002 - CIG (SIMOG): 7242201553.

VERBALE DI GARA n. 5 del 20 dicembre 2017 (seduta pubblica)

IL R.U.P.:

- richiamati i verbali di gara n. 1 del 30.11.2017 e n. 2 del 12.12.2017 relativi alla procedura per l'affidamento dei lavori in oggetto, con i quali si dava atto dell'esame della documentazione amministrativa relativa alle 8 offerte pervenute nei termini indicati nel bando di gara prot. 13245/2017, con il seguente esito:

A) ELENCO DELLE n. 6 DITTE AMMESSE:

- A.T.I. LA VALLE Costruzioni e Restauri srl – SOL.EDIL Group srl da Lecce
- ARCA srl da Napoli
- Consorzio Stabile ALVEARE NETWORK da Vicenza
- ALFA IMPIANTI srl da Galatone (LE)
- CAPORALE srl da Gravina di Puglia (BA)
- A.T.I. VENNA srl – Cantieri Generali SpA da Taurisano (LE)

B) ELENCO DELLE n. 2 DITTE ESCLUSE:

- CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop. da Modena
 - CON.AR.ED. soc. coop. arl da Napoli
- che con note prot. 14846 e prot. 14848 del 05.12.2017 si comunicava l'esclusione con le relative motivazioni alle due ditte escluse, entrambe consorzi tra imprese artigiane ex art. 45, comma 2, let. b). del D.Lgs. n. 50/2016;



▪ che alla base della citata esclusione vi era per entrambi i consorzi l'assenza, per la ditta consorziata indicata per l'esecuzione delle opere, dei requisiti di qualificazione necessari per poter condurre lavori di che trattasi;

▪ che con note prot. 15176 del 12.12.2017 e prot. 15276 del 13.12.2017 il consorzio *CME Consorzio Imprenditori Edili soc. coop.* da Modena contestava l'esclusione disposta dal Comune di Alezio, allegando delle proprie memorie ed una istanza di annullamento in autotutela a firma dell'avv. Simone Uliana da Parma;

Considerato che le motivazioni addotte dal consorzio *CME Consorzio Imprenditori Edili soc. coop.* da Modena risultano essere pienamente accoglibili ed applicabili anche all'altro concorrente escluso;

Dato atto che con note prot. 15508 e prot. 15511 del 19.12.2017 si comunicava alle due ditte escluse l'annullamento in autotutela della loro esclusione e la conseguente riammissione alle successive fasi della procedura di gara in oggetto;

Considerato che con comunicato prot. PI231272-17 del 15.12.2017, pubblicato sul portale *EmPULIA*, si comunicava che alle ore 09:15 di mercoledì 20.12.2017 sarebbero riprese le operazioni di gara in seduta pubblica con importanti comunicazioni del RUP in merito ai candidati ammessi;

PER QUANTO INNANZI PREMESSO E CONSIDERATO

L'anno **duemiladiciassette** il giorno **venti** del mese di **dicembre** alle ore 10:50 in Alezio e nell'ufficio LL.PP. del Comune di Alezio, l'arch. Massimo GUERRIERI, in qualità di RUP e Responsabile del Servizio LL.PP., dà prosecuzione in seduta pubblica alle operazioni di gara per l'affidamento dei lavori in oggetto.

Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, come segue:

- ing. Salvatore Gianfreda, in qualità di Presidente;



- arch. Donatella Grimaldi, in qualità di componente;

- ing. Emanuele Surano, in qualità di componente.

Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

Il RUP comunica alla Commissione giudicatrice la riammissione dei due consorzi tra imprese artigiane (art. 45, comma 2, let. b). del D.Lgs. n. 50/2016), precedentemente esclusi con note prot. 14846 e prot. 14848 del 05.12.2017. Per quanto sopra, dispone che si proceda all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche proposte dal *CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop.* da Modena e dal *CON.AR.ED. soc. coop. arl* da Napoli, per i quali è stato già effettuata positivamente la verifica sul casellario dell'ANAC tramite il Passoe.

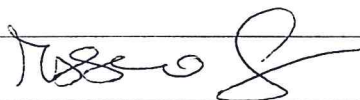
Il RUP procede quindi a scaricare e stampare i file digitali relativi alle offerte tecniche, elencandone il contenuto come segue:

- *CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop.* da Modena: n. 12 file composti da n. 4 relazioni, per complessivi 11 pagine in formato A4, n. 7 tavole grafiche, oltre ad un computo metrico non estimativo di n. 8 fogli.
- *CON.AR.ED. soc. coop. arl* da Napoli: n. 21 file composti da n. 7 relazioni, per complessivi 18 pagine in formato A4, n. 13 tavole grafiche, oltre ad un computo metrico non estimativo di n. 6 fogli.

Alle ore 11:15, dopo aver debitamente elencato tutta la documentazione sopra descritta, il RUP dichiara terminata la seduta pubblica.

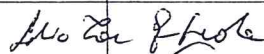
Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, composto di n. 3 facciate, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto.

Il R.U.P.: arch. Massimo GUERRIERI



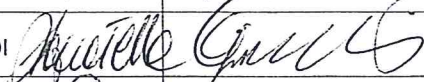
Il Presidente della commissione giudicatrice:

ing. Salvatore GIANFREDA

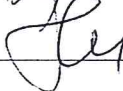


I Componenti della commissione giudicatrice:

arch. Donatella GRIMALDI



Ing. Emanuele SURANO



COMUNE DI ALEZIO

(PROVINCIA DI LECCE)

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

per i Lavori di: "RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO

DI VIA IMMACOLATA". Importo progetto €. 1'000'000,00.

CUP: D34H15002040002 - CIG (SIMOG): 7242201553.

VERBALE DI GARA n. 6 del 20 dicembre 2017

(3° seduta riservata)

L'anno duemiladiciassette il giorno venti del mese di dicembre alle ore 11.15 in Alezio e nell'ufficio LL.PP. del Comune di Alezio, l'ing. Salvatore GIANFREDA, in qualità di Presidente della commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 455 RG e n. 233 RS del 05.12.2017, dà prosecuzione alle operazioni di gara in seduta riservata, così come determinato nella precedente seduta.

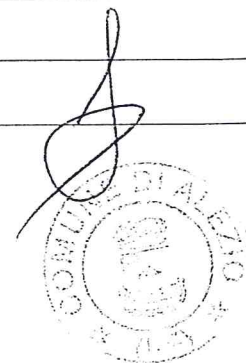
Sono presenti quali componenti della commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, i seguenti ulteriori professionisti:

- arch. Donatella Grimaldi, in qualità di componente della commissione;
- ing. Emanuele Surano, in qualità di componente della commissione.

Il Presidente procede a rappresentare ai componenti della Commissione che, giuste note del RUP prot. 15508 e prot. 15511 del 19.12.2017, gli O.E. individuati, rispettivamente, con il nr.

03 - Consorzio Imprenditori Edili "CME SOOC.COOP" e nr. 04 - "CON.AR.ED SOC. COOP" sono stati riammessi alla procedura di gara e che, pertanto, occorrerà procedere alla valutazione delle relative Offerte Tecniche migliorative presentate dai medesimi.

Sulla scorta di quanto già effettuato nelle precedenti sedute riservata del 12 e 15.12.2017, la commissione procede ad un esame più approfondito delle offerte tecniche ammesse, soffermandosi in particolare sul livello di approfondimento delle opere proposte e sulla loro valenza



qualitativa.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente alla presenza dei componenti della Commissione procede, nell'ordine, alla relativa apertura della cartella elettronica contenente l'OFFERTA TECNICA migliorativa presentata dall'O.E. individuato con il nr. 03 – Consorzio Imprenditori Edili “CME SOOC.COOP” estraendone il contenuto ai fini della verifica.

La Commissione procede quindi in un attento e articolato esame di tutti gli elaborati presentati finalizzato a individuare le proposte migliorative offerte dal concorrente esaminato, a valutare la congruenza con quanto previsto nel bando di gara, nel relativo disciplinare e a ricavare dall'offerta tecnica i dati necessari per la valutazione della stessa e a giudicarne l'effettiva efficacia e funzionalità.

Conclusa la disamina i commissari individuati con l'acronimo “A”, “B” e “C”, conformemente al metodo di valutazione scelto in sede di gara (metodo aggregativo-compensatore) e, a mezzo di valutazione discrezionale, esprimono il loro giudizio mediante specifico coefficiente, compreso tra 0 e 1, attribuito per ognuno dei quattro (4) criteri previsti nel bando di gara.

La media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari è riportata nella seguente tabella di sintesi per ognuno dei quattro criteri previsti nel bando di gara assieme al corrispondente calcolo del punteggio parziale.

CRITERIO A.1 – PREGIO TECNICO															
A.1.A- Strutturale fondazioni				A.1.B - Strutturale elevazione				A.1.C-Condiz. di sic. elem. non strutt.				A.1.D - Condiz. di sic. Antincendio			
A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA
0.35	0.15	0.25	0.25	0.20	0.20	0.25	0.22	0.35	0.20	0.25	0.27	0.50	0.15	0.25	0.30
CRITERIO A.2- CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI															
A				B				C				MEDIA			
0.30				0.45				0.30				0.35			
CRITERIO A.3-CARATTERISTICHE FUNZIONALI															
A				B				C				MEDIA			
0.40				0.45				0.40				0.42			
CRITERIO A.4- CARATTERISTICHE ESTETICHE															
A				B				C				MEDIA			
0.55				0.25				0.40				0.40			

Il presidente richiude quindi l'offerta migliorativa della Ditta nr. 03 - Consorzio Imprenditori Edili “CME SOOC.COOP” nel relativo plico elettronico.

La commissione procede, quindi, a valutare l'offerta tecnica migliorativa del concorrente



successivo.

Successivamente si procede alla relativa apertura della cartella elettronica contenente l'OFFERTA TECNICA migliorativa presentato dall'O.E. individuato con il nr. 04 - ditta

"CON.AR.ED SOC. COOP" estraendone il contenuto ai fini della verifica.

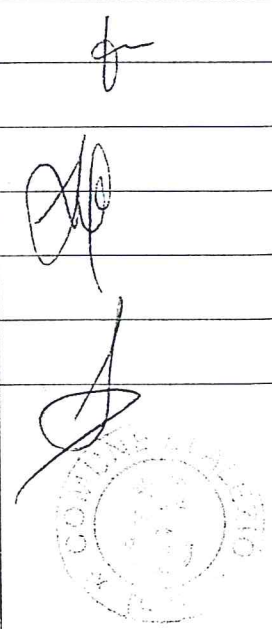
La Commissione procede quindi in un attento e articolato esame di tutti gli elaborati presentati finalizzato a individuare le proposte migliorative offerte dal concorrente esaminato, a valutare la congruenza con quanto previsto nel bando di gara, nel relativo disciplinare e a ricavare dall'offerta tecnica i dati necessari per la valutazione della stessa e a giudicarne l'effettiva efficacia e funzionalità. Conclusa la disamina i commissari individuati con l'acronimo "A", "B" e "C", conformemente al metodo di valutazione scelto in sede di gara (metodo aggregativo-compensatore) e, a mezzo di valutazione discrezionale, esprimono il loro giudizio mediante specifico coefficiente, compreso tra 0 e 1, attribuito per ognuno dei quattro (4) criteri previsti nel bando di gara. La media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari è riportata nella seguente tabella di sintesi per ognuno dei quattro criteri previsti nel bando di gara assieme al corrispondente calcolo del punteggio parziale.

CRITERIO A.1 - PREGIO TECNICO															
A.1.A- Strutturale fondazioni				A.1.B - Strutturale elevazione				A.1.C -Condiz. di sic. elem. non strutt.				A.1.D - Condiz. di sic. Antincendio			
A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA
0.50	0.65	0.60	0.58	0.50	0.70	0.60	0.60	0.50	0.65	0.50	0.55	0.35	0.55	0.30	0.40
CRITERIO A.2- CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI															
A				B				C				MEDIA			
0.65				0.65				0.50				0.60			
CRITERIO A.3-CARATTERISTICHE FUNZIONALI															
A				B				C				MEDIA			
0.30				0.45				0.30				0.35			
CRITERIO A.4- CARATTERISTICHE ESTETICHE															
A				B				C				MEDIA			
0.45				0.55				0.60				0.53			

Il presidente richiude quindi l'offerta migliorativa della Ditta nr. 04 - ditta "CON.AR.ED SOC. COOP" nel relativo plico elettronico.

La commissione procede, quindi, a valutare l'offerta tecnica migliorativa del concorrente successivo.

Viene pertanto estratto dalla cartella elettronica l'OFFERTA TECNICA migliorativa presentato dall'O.E. individuato con il nr. 07 - ditta "CAPORALE srl" estraendone il contenuto ai fini



della verifica.

La Commissione procede quindi in un attento e articolato esame di tutti gli elaborati presentati finalizzato a individuare le proposte migliorative offerte dal concorrente esaminato, a valutare la congruenza con quanto previsto nel bando di gara, nel relativo disciplinare e a ricavare dall'offerta tecnica i dati necessari per la valutazione della stessa e a giudicarne l'effettiva efficacia e funzionalità. Conclusa la disamina i commissari individuati con l'acronimo "A", "B" e "C", conformemente al metodo di valutazione scelto in sede di gara (metodo aggregativo-compensatore) e, a mezzo di valutazione discrezionale, esprimono il loro giudizio mediante specifico coefficiente, compreso tra 0 e 1, attribuito per ognuno dei quattro (4) criteri previsti nel bando di gara. La media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari è riportata nella seguente tabella di sintesi per ognuno dei quattro criteri previsti nel bando di gara assieme al corrispondente calcolo del punteggio parziale.

CRITERIO A.1 – PREGIO TECNICO															
A.1.A- Strutturale fondazioni				A.1.B - Strutturale elevazione				A.1.C -Condiz. di sic. elem. non strutt.				A.1.D -Condiz. di sic. Antincendio			
A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA
0.20	0.25	0.25	0.23	0.15	0.20	0.25	0.20	0.50	0.20	0.20	0.30	0.50	0.40	0.50	0.47
CRITERIO A.2- CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI															
A				B				C				MEDIA			
0.60				0.60				0.50				0.57			
CRITERIO A.3-CARATTERISTICHE FUNZIONALI															
A				B				C				MEDIA			
0.36				0.45				0.40				0.40			
CRITERIO A.4- CARATTERISTICHE ESTETICHE															
A				B				C				MEDIA			
0.25				0.35				0.40				0.33			

Espletati gli incumbenti di cui innanzi la Commissione, data l'ora, sospende le operazioni di esamina e valutazione aggiornandosi ad altra seduta da svolgersi in maniera riservata per il prosieguo che viene fissata, visto gli impegni personali ed improrogabili di ogni singolo componente, per il giorno 22.12.2017 alle ore 15:00.

Tutta la documentazione, nelle more dell'espletamento della successiva seduta a porte chiuse, viene adeguatamente serbata dal presidente in apposita cartella elettronica in suo possesso.

Alle ore 18:20 il Presidente dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata.



Il presente verbale, redatto in singola copia, è stato letto, confermato e sottoscritto dalla commissione tutta e, il medesimo, verrà trasmesso al Responsabile del Settore competente e al RUP per gli adempimenti di competenza.

Il Presidente: Ing. Salvatore GIANFREDA

Salvatore Gianfreda

I Componenti: Arch. Donatella GRIMALDI

Donatella Grimaldi

Ing. Emanuele SURANO

Emanuele Surano



COMUNE DI ALEZIO

(PROVINCIA DI LECCE)

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

per i Lavori di: "RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO

DI VIA IMMACOLATA". Importo progetto €. 1'000'000,00.

CUP: D34H15002040002 - CIG (SIMOG): 7242201553.

VERBALE DI GARA n. 7 del 22 dicembre 2017

(4° seduta riservata)

L'anno duemiladiciassette il giorno ventidue del mese di dicembre alle ore 15.20 in Alezio e nell'ufficio LL.PP. del Comune di Alezio, l'ing. Salvatore GIANFREDA, in qualità di Presidente della commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 455 RG e n. 233 RS del 05.12.2017, dà prosecuzione alle operazioni di gara in seduta riservata.

Sono presenti quali componenti della commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, i seguenti ulteriori professionisti:

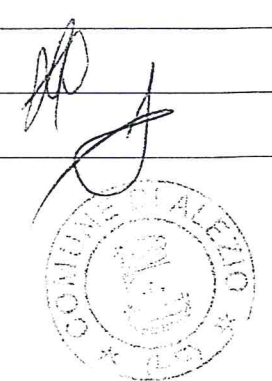
- arch. Donatella Grimaldi, in qualità di componente della commissione;
- ing. Emanuele Surano, in qualità di componente della commissione.

Sulla scorta di quanto già effettuato nelle precedenti sedute riservate del 12, 15 e 20.12.2017, la commissione riavvia la valutazione della rimanente Offerta Tecnica Migliorativa.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente alla presenza dei componenti della Commissione procede alla relativa apertura della cartella elettronica contenente l'OFFERTA TECNICA migliorativa presentato dall'O.E. individuato con il nr. 08 – Costituenda ATI: "VENNA srl" (mandatario) + "CANTIERI GENERALI srl" (Mandante) estraendone il contenuto ai fini della verifica.

La Commissione procede quindi in un attento e articolato esame di tutti gli elaborati presenta-



ti finalizzato a verificare la completezza, chiarezza e gli aspetti di dettaglio delle proposte migliorative, degli elaborati, delle eventuali schede tecniche e del computo metrico non estimativo e quindi, a valutarne la congruenza con quanto previsto nel bando di gara, nel relativo disciplinare e a ricavare dall'offerta tecnica i dati necessari per la valutazione della stessa e a giudicarne l'effettiva efficacia e funzionalità.

Conclusa la disamina i commissari individuati con l'acronimo "A", "B" e "C", conformemente al metodo di valutazione scelto in sede di gara (metodo aggregativo-compensatore) e, a mezzo di valutazione discrezionale, esprimono il loro giudizio mediante specifico coefficiente, compreso tra 0 e 1, attribuito per ognuno dei quattro (4) criteri previsti nel bando di gara.

La media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari è riportata nella seguente tabella di sintesi per ognuno dei quattro criteri previsti nel bando di gara assieme al corrispondente calcolo del punteggio parziale.

CRITERIO A.1 – PREGIO TECNICO															
A.1.A- Strutturale fondazioni				A.1.B - Strutturale elevazione				A.1.C -Condiz. di sic. elem. non strutt.				A.1.D - Condiz. di sic. Antincendio			
A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA	A	B	C	MEDIA
0.30	0.35	0.45	0.37	0.70	0.45	0.50	0.55	0.20	0.15	0.25	0.20	0.20	0.25	0.30	0.25
CRITERIO A.2- CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI															
A				B				C				MEDIA			
0.35				0.40				0.50				0.42			
CRITERIO A.3-CARATTERISTICHE FUNZIONALI															
A				B				C				MEDIA			
0.40				0.45				0.40				0.42			
CRITERIO A.4- CARATTERISTICHE ESTETICHE															
A				B				C				MEDIA			
0.25				0.30				0.20				0.25			

La Commissione, espletati gli incombeni di cui innanzi e terminate, quindi, le operazioni di valutazione e attribuzione dei punteggi, nelle more dell'espletamento della successiva seduta pubblica per la lettura dei punteggi conseguiti dai singoli concorrenti in merito all'offerta tecnica e per l'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi, determina di custodire tutta la documentazione c/o l'Ufficio del RUP.

Il Presidente demanda pertanto al RUP l'onere di convocare le Ditte in seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione.

In detta seduta pubblica, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di Gara [pag. 18, Parte II, art. 6, punto a.1) e a.6)], si procederà all'applicazione della riparametrazione dei



punteggi per riallinearli ai punteggi previsti per l'elemento di partenza nonché, a verificare i concorrenti che non hanno raggiunto, nella valutazione dell'offerta tecnica, il punteggio minimo di punti 55/100 (valore soglia) e che pertanto, non saranno ammessi all'apertura della busta elettronica contenete l'offerta economica e temporale.

Tutta la documentazione, nelle more dell'espletamento della successiva seduta pubblica viene adeguatamente serbata dal Presidente in apposita cartella elettronica in suo possesso.

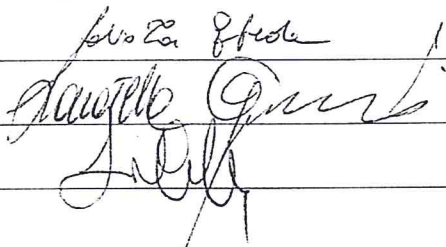
Alle ore 18:20 il Presidente dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata.

Il presente verbale, redatto in singola copia, è stato letto, confermato e sottoscritto dalla commissione tutta e, il medesimo, verrà trasmesso al Responsabile del Settore competente e al RUP per gli adempimenti di competenza.

Il Presidente: Ing. Salvatore GIANFREDA

I Componenti: Arch. Donatella GRIMALDI

Ing. Emanuele SURANO



COMUNE DI ALEZIO

(PROVINCIA DI LECCE)

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

per i Lavori di: "RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO

DI VIA IMMACOLATA". Importo progetto €. 1'000'000,00.

CUP: D34H15002040002 - CIG (SIMOG): 7242201553.

VERBALE DI GARA n. 8 del 27 dicembre 2017 (seduta pubblica)

IL R.U.P.:

▪ richiamati i verbali di gara n. 1 del 30.11.2017 (1° seduta pubblica), n. 2 del 12.12.2017 (2° seduta pubblica), n. 3 del 12.12.2017 (1° seduta riservata), n. 4 del 15.12.2017 (2° seduta riservata), n. 5 del 20.12.2017 (3° seduta pubblica), n. 6 del 20.12.2017 (3° seduta riservata) e n. 7 del 22.12.2017 4° (seduta riservata), relativi alla procedura per l'affidamento dei lavori in oggetto, con i quali:

- si dava atto dell'esame della documentazione amministrativa relativa alle 8 offerte pervenute nei termini indicati nel bando di gara prot. 13245/2017 e si procedeva all'ammissione di tutte le 8 ditte partecipanti;

- si procedeva all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche delle 8 ditte ammesse;

Dato atto che con comunicato prot. PI235307-17 del 22.12.2017, pubblicato sul portale *Em-PULIA*, si comunicava che alle ore 16:30 di mercoledì 27.12.2017 sarebbero riprese le operazioni di gara con la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche e temporali;

PER QUANTO INNANZI PREMESSO

L'anno duemiladiciassette il giorno ventisette del mese di dicembre alle ore 16:30 in Alezio e nell'ufficio LL.PP. del Comune di Alezio, l'arch. Massimo GUERRIERI, in qualità di RUP e Responsabile del Servizio LL.PP., in seduta pubblica dà prosecuzione alle operazioni di gara



per l'affidamento dei lavori in oggetto. Sono presenti i componenti della commissione giudica-

trice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, come segue:

- ing. Salvatore Gianfreda, in qualità di Presidente;
- arch. Donatella Grimaldi, in qualità di Componente;
- ing. Emanuele Surano, in qualità di Componente.

Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

A seguito dell'inserimento della media dei punteggi, così come attribuiti dai singoli commissari, la piattaforma telematica EmpULIA effettua automaticamente le due riparametrazioni previste nel bando di gara relativamente all'Offerta Tecnica (82/100), assegnando i seguenti punteggi definitivi riparametrati:

1. A.T.I. LA VALLE srl – SOL.EDIL Group srl da Lecce:	82,00 punti
2. ARCA srl da Napoli:	45,65 punti
3. CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop. da Modena:	42,92 punti
4. CON.AR.ED. soc. coop. arl da Napoli:	66,81 punti
5. Consorzio Stabile ALVEARE Network da Vicenza:	54,80 punti
6. ALFA Impianti srl da Galatone (LE):	60,70 punti
7. CAPORALE srl da Gravina di Puglia (BA):	51,86 punti
8. A.T.I. VENNA srl – Cantieri Generali SpA da Taurisano (LE):	47,85 punti

Il Presidente procede prima alla lettura della graduatoria provvisoria relativa alle offerte tecniche e, successivamente, all'apertura dei file telematici delle offerte economiche e temporali delle nr. 03 ditte ammesse alla fase conclusiva della gara, come segue:

DITTA	off. Econ.	off. Tempo
1. A.T.I. LA VALLE srl – SOL.EDIL Group srl:	14,00%	262 giorni
2. ARCA srl:	DITTA ESCLUSA (*)	
3. CME Consorzio Imprenditori Edili soc. Coop.:	DITTA ESCLUSA (*)	



4. CON.AR.ED. soc. coop. arl:	10,50%	262 giorni
-------------------------------	--------	------------

5. Consorzio Stabile ALVEARE Network:	DITTA ESCLUSA (*)	
---------------------------------------	-------------------	--

6. ALFA Impianti srl:	3,00%	262 giorni
-----------------------	-------	------------

7. CAPORALE srl:	DITTA ESCLUSA (*)	
------------------	-------------------	--

8. A.T.I. VENNA srl – Cantieri Generali SpA:	DITTA ESCLUSA (*)	
--	-------------------	--

L'indicazione delle ditte contrassegnate da (*) è motivata al solo fine del rispetto dell'ordine cronologico e della relativa numerazione indicati nel 1° verbale di gara del 30.11.2017.

In seguito alla assegnazione dei coefficienti e dei punteggi relativi alle singole offerte, il Presidente procede alla verifica dei dati così come elaborati dalla Piattaforma telematica EmPULIA e della graduatoria definitiva scaturita dalla somma dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, come disposto al punto 6, parte seconda, del Bando-Disciplinare di Gara prot. 13245 del 31.10.2017. Da tale elaborazione risulta quanto segue:

O.E. 1 - A.T.I. LA VALLE srl – SOL.EDIL Group srl da Lecce:

- punteggio già assegnato relativo all'offerta tecnica:	punti	82,00
---	-------	-------

- ribasso percentuale sull'importo dei lavori pari a	punti	5,00
--	-------	------

- ribasso percentuale sul tempo di esecuzione pari a	punti	13,00
--	-------	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO:	punti	100,00
-------------------------------	--------------	---------------

O.E. 4 - CON.AR.ED. soc. coop. arl da Napoli:

- punteggio già assegnato relativo all'offerta tecnica:	punti	66,81
---	-------	-------

- ribasso percentuale sull'importo dei lavori pari a	punti	3,75
--	-------	------

- ribasso percentuale sul tempo di esecuzione pari a	punti	13,00
--	-------	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO:	punti	83,56
-------------------------------	--------------	--------------

O.E. 6 - ALFA Impianti srl da Galatone (LE):

- punteggio già assegnato relativo all'offerta tecnica:	punti	60,70
---	-------	-------



- ribasso percentuale sull'importo dei lavori pari a punti 1,07

- ribasso percentuale sul tempo di esecuzione pari a punti 13,00

PUNTEGGIO COMPLESSIVO: punti 74,77

LA COMMISSIONE DI GARA

procede quindi alla lettura della seguente graduatoria finale:

1. A.T.I. LA VALLE srl – SOL.EDIL Group srl da Lecce: 100,00 punti

2. CON.AR.ED. soc. coop. arl da Napoli: 83,56 punti

3. ALFA Impianti srl da Galatone (LE): 74,77 punti

Prima di chiudere la seduta di gara, la commissione di gara demanda al RUP ogni decisione

in merito alla verifica delle condizioni di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016.

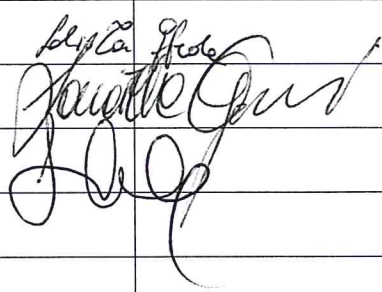
Alle ore 19:15, terminate le operazioni, così come sopra descritte, la Commissione dichiara chiusa la seduta di gara.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, composto di n. 4 pagine, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto.

Il R.U.P.: arch. Massimo GUERRIERI



Il Presidente della commissione giudicatrice: ing. Salvatore GIANFREDA



I Componenti della commissione giudicatrice: arch. Donatella GRIMALDI

Ing. Emanuele SURANO

